Дело № 2-773-2603/2025

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Сургут 10 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры Ачкасова Е.В.,

при секретаре судебного заседания Мартазановой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре к Лазаревой Елене Анатольевне о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к Лазаревой Елене Анатольевне о взыскании неосновательного обогащения, мотивируя тем, что Леонтьеву А.Г. была назначена страховая пенсия по старости с 01.08.2006 пожизненно. Леонтьев А.Г. умер 31.12.2019. Ввиду отсутствия у истца информации о смерти пенсионера, Леонтьеву А.Г. на лицевой счет перечислена пенсия за период с 01.01.2020 по 31.01.2020, сумма излишне выплаченной пенсии составляет 21579 рублей 35 копеек. 02.10.2020 Отделение Фонда обратилось в УМВД России по г. Сургуту по факту незаконного снятия со счета умершего пенсионера пенсии в размере 21579 рублей 35 копеек. В ходе процессуальной проверки ответчик Лазарева Е.А. подтвердила снятие денежных средств, перечисленных Леонтьеву А.Г. На основании изложенного просит взыскать с Лазаревой Елены Анатольевны сумму неосновательного обогащения в размере 21579 рублей 35 копеек. Кроме того, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела получено истцом 11.07.2024, в связи с чем истец полагает, что срок исковой давности по настоящему спору подлежит исчислению с 11.07.2024.

Истец в судебное заседание не явился, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом. Представила письменный отзыв на исковое заявление, в котором просила в удовлетворении исковых требований отказать поскольку денежные средства не получала, просила применить срок исковой давности.

Учитывая наличие в материалах дела доказательств надлежащего извещения истца и ответчика, руководствуясь статьями 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья рассмотрел дело в отсутствие сторон.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Согласно статье 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с ею стороны или счетной ошибки.

Согласно части 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу части 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Из изложенного следует, что неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которое лицо приобрело (сберегло) за счет другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иным правовым актом или сделкой. Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица произведено в отсутствие правовых оснований, то есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке. По смыслу положений пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия и т.п, то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Вместе с тем закон устанавливает и исключения из этого правила, а именно излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счетной ошибки. При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных сумм.

Пунктом 1 части 1 статьи 25 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №400-ФЗ «О страховых пенсиях» предусмотрено, что прекращение выплаты страховой пенсии производится в случае смерти пенсионера либо в случае объявления его в установленном законодательством Российской Федерации порядке умершим или признания его безвестно отсутствующим - с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором наступила смерть пенсионера либо вступило в законную силу решение суда об объявлении его умершим или о признании его безвестно отсутствующим.

В соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5).

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу, согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В обоснование исковых требований истцом представлены: решение заведующего отделом (начальником управления) Управления ПФ РФ в Сургуте (ХМАО) о назначении пенсии по старости Леонтьеву А.Г.; сведения о смерти Леонтьева А.Г.; протокол о выявлении излишне выплаченных пенсионеру сумм пенсии; отзыв на возврат сумм пенсии и других социальных выплат; решение о прекращении выплаты пенсии от 05.03.2020; заявление в адрес начальника УМВД России по г. Сургуту от 02.10.2020; запрос в адрес начальника УМВД России по г. Сургуту от 02.07.2024; сопроводительное письмо с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.10.2020; справка о выплате.

Из текста искового заявления и доказательств, представленных истцом в материалы дела, следует, что в ходе доследственной проверки, проведенной по заявлению истца ОП-1 УМВД России по г. Сургуту, опрошена дочь умершего Леонтьева А.Г. – Пригорща Е.А. (ответчик), которая пояснила, что денежные средства с банковской карты отца были использованы для организации и проведения похоронных мероприятий. О том, что деньги были перечислены ошибочно, стало известно от сотрудников полиции.

В соответствии со [ст. 56](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на каких-либо из них не ссылались.

Проанализировав и оценив имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии допустимых и достоверных доказательств неосновательного получения денежных средств ответчиком Лазаревой Е.А.

Материалами дела, не подтверждены, а истцом не представлено доказательств, подтверждающих снятие денежных средств, зачисленных на счет Леонтьева А.Г. истцом в качестве страховой пенсии, именно ответчиком Лазаревой Е.А.; данных, свидетельствующих о наличии на стороне ответчика неосновательно сбереженного имущества за счет истца, в материалах дела не имеется. Добросовестность ответчика Лазаревой Е.А. при разрешении требований пенсионного фонда о взыскании необоснованно полученной пенсии презюмируется, бремя доказывания недобросовестности ответчика возлагается на истца, требующего возврата выплаты, таких доказательств истцом представлено не было.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре к Лазаревой Елене Анатольевне о взыскании неосновательного обогащения.

Кроме того, п[. 1 ст. 196](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1961) ГК РФ предусмотрено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/200) данного кодекса.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске ([пункт 2 статьи 199](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1992) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 200](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/200010) Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что истец знал о нарушении своих прав с 22.10.2020 (с момента вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которое имел возможность своевременно получить в органах внутренних дел), соответственно, трехлетний срок исковой давности по данному требованию истек.

руководствуясь ст.ст. 167, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре к Лазаревой Елене Анатольевне о взыскании неосновательного обогащения – отказать в полном объеме.

 Разъяснить сторонам, что заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трёх дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 Решение может быть обжаловано в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

*Мотивированное решение составлено 5 мая 2025 года по заявлению истца.*

Мировой судья /подпись/ Е.В. Ачкасова

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.В. Ачкасова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2025 года

Подлинный документ находится в деле № 2-773-2603/2025

Секретарь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_